

Московский государственный институт  
международных отношений (университет)  
Министерства иностранных дел  
Российской Федерации

Факультет международных отношений  
Кафедра истории и политики стран Европы и Америки

И.Э. Магадеев

# Теория модернизации на Западе

*УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ*

Москва  
Издательский дом МГИМО  
2026

УДК 327(100-87)  
ББК 66.4  
М12

*Утверждено редакционно-издательским советом МГИМО МИД России  
в качестве учебного пособия*

Рецензенты:

доктор исторических наук *С.Г. Малкин*,  
кандидат политических наук *П.П. Тимофеев*

*В оформлении обложки использована картина Винсента Ван Гога  
«Фабрики в Аньер. Вид со стороны набережной Клиши». 1887.  
Художественный музей Сент-Луиса, США (ССо)*

## М12 **Магадеев, Искандэр Эдуардович.**

Теория модернизации на Западе : учебное пособие / И.Э. Магадеев ;  
Московский государственный институт международных отношений (уни-  
верситет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, Фа-  
культет международных отношений, Кафедра истории и политики стран  
Европы и Америки. — Москва : Издательский дом МГИМО, 2026. —  
167, [2] с.

ISBN 978-5-9228-3143-7

DOI 10.63861/3143-7

EDN JBCMSO

В учебном пособии рассмотрены основные этапы развития теории мо-  
дернизации, историческая периодизация самих модернизационных процессов,  
а также текущие проблемы и состояние их развития в странах Запада; раскры-  
вается содержание общей методологической рамки, необходимой для более  
детального изучения страновых и региональных моделей модернизации.

Для студентов вузов, изучающих процессы модернизации и трансформа-  
ции в странах Запада.

УДК 327(100-87)  
ББК 66.4

ISBN 978-5-9228-3143-7

© Магадеев И.Э., 2026  
© МГИМО МИД России, 2026

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |    |
|---|----|
| <i>Введение</i> . . . . .   | 7  |
| Дефиниции базовых терминов . . . . .  | 7  |
| Смежные понятия . . . . .   | 11 |
| Основные компоненты модернизационных процессов . . . . .  | 13 |
| <br>  |    |
| <b>Глава 1. Эволюция представлений о «развитии» и «отсталости»<br/>в западной общественно-политической мысли</b> . . . . .  | 19 |
| 1.1. Истоки размышлений о модернизации<br>в западной общественно-политической мысли . . . . .   | 19 |
| 1.2. Развитие исторической социологии и философии истории<br>(XIX — начало XX в.) . . . . .   | 22 |
| 1.3. Дискуссии межвоенного периода о развитии цивилизаций . . . . .   | 31 |
| <br>  |    |
| <b>Глава 2. Теория модернизации: основные этапы развития,<br/>содержание, сильные и слабые стороны</b> . . . . .  | 36 |
| 2.1. Этапы развития теории модернизации<br>и проблемы периодизации . . . . .  | 36 |
| 2.2. «Классические» теории модернизации<br>(1950-е — первая половина 1960-х гг.) . . . . .  | 39 |
| 2.3. Эрозия «классических» теорий модернизации в 1960-е гг. . . . .   | 55 |
| 2.4. Становление и развитие критических<br>и неклассических теорий модернизации в 1970–1980-е гг. . . . .   | 64 |
| 2.5. Посткритические, неоклассические, нео-<br>и постмодернизационные теории модернизации (1990–2020-е гг.).<br>Современное состояние исследовательского поля . . . . . | 78 |

|   |     |
|---|-----|
| <b>Глава 3. Общая периодизация модернизационных процессов в странах Запада</b> . . . . .  | 100 |
| 3.1. Варианты периодизации модернизационных процессов в странах Запада . . . . .  | 100 |
| 3.2. Особенности истории модернизационных процессов в Европе и Америке . . . . .  | 112 |
| 3.3. Модернизационные процессы в странах Запада на современном этапе: методики оценки и прогнозы, соотношение глобализации и фрагментации . . . . . | 125 |
| <i>Заключение</i> . . . . .   | 139 |
| <i>Приложение</i> . . . . .   | 144 |

## ВВЕДЕНИЕ

Непосредственная цель учебного пособия, адресованного учащимся магистратуры, — в сжатой форме сформировать базовую теоретико-методологическую рамку, а также предоставить первичный фактологический материал для более глубокого и детализированного изучения конкретных стран и регионов Запада в рамках дисциплины «Процессы модернизации и трансформации в Европе и Америке». Данная дисциплина читается на первом курсе магистратуры МГИМО МИД России по программе «Политика и экономика регионов мира». Полноценное усвоение материалов пособия предполагает наличие основных знаний о странах Запада, полученных в период обучения на уровне бакалавриата.

### ДЕФИНИЦИИ БАЗОВЫХ ТЕРМИНОВ

Понятие «модернизация» относится к числу дискуссионных и вместе с тем достаточно широко используемых в различных областях гуманитарного знания: истории, социологии, политологии, экономики, философии и других дисциплинах. Оно стало базовым для так называемой классической теории модернизации, сформировавшейся в 1950-е гг. (преимущественно в США), и имело тогда выраженную идейную, методологическую и ценностную нагрузку. В дальнейшем трактовка понятия и исторических реалий, интерпретируемых с его помощью, претерпела существенные изменения.

В начале XXI в., согласно оценке члена-корреспондента РАН историка И.В. Побережникова (2002)<sup>1</sup>, модернизационная

---

<sup>1</sup> Год, указанный в скобках и стоящий после фамилии того или иного автора, означает дату издания научной работы (монографии, статьи, доклада и др.), в которой была сформулирована обсуждаемая в тексте пособия мысль или концепция. Наиболее значимые труды, как правило, названы полностью.

макротеория (наряду с формационной и цивилизационной) продолжала пользоваться «наибольшей популярностью» «в современном отечественном обществоведении». При критическом и всестороннем осмыслении понятие «модернизация» поныне остаётся одним из познавательных инструментов, применимых для анализа страновых, региональных и международных реалий, а также для сравнительного изучения опыта России и других государств мира.

Понятие «трансформация» является более широким по смысловому охвату, чем «модернизация». Оно меньше связано с конкретным набором теорий и методологий. Его использование в названии преподаваемой дисциплины обусловлено необходимостью охватить те процессы изменений, которые выходили за пределы собственно модернизации, но были важны для понимания социально-экономического и политического развития стран Запада.

В российских и зарубежных социальных науках отсутствует единая и общепринятая дефиниция понятия «модернизация». Рассмотрим некоторые из имеющихся вариантов, отличающихся друг от друга по ряду параметров.

Практически во всех определениях «модернизации» подчёркивается заложенный в её содержание процесс изменения, движение к некоей «новизне» и «современности» (хотя само движение понимается по-разному). Отчасти такой подход объясняется этимологией понятия, которое отсылает во многих языках западных стран к чему-то «новому» и «современному» (англ. *modern*; фр. и нем. *moderne* и др.). Российский философ Д.Г. Подвойский (2022) определял «модернизацию» максимально широко, как «процесс становления и развития современных обществ, социальных систем модерна». При такой трактовке модернизация рассматривается как процесс, а модерн или со-

---

При наличии перевода соответствующей работы на русский язык (в полном или сокращённом виде) эта информация также приведена в скобках для облегчения знакомства с полными текстами публикаций, которые кратко рассмотрены в учебном пособии.

временность (англ. *modernity*) как её результат, итог «осовременивания».

Подобная интерпретация не является единственно возможной. Без привязки к конкретно-историческим реалиям российский историк В.А. Надеждина (2013) определяла модернизацию как «процесс перехода от одной относительно стабильной стадии эволюции человеческого общества к другой; процесс, в ходе которого на базе радикальных технологических сдвигов трансформируется вся общественная система в целом».

Стоит отметить, что существуют более детализированные и специальные определения понятия. Часто они построены как трёхчастная модель, в рамках которой модернизацию понимают в трёх различных смыслах.

Польский социолог П. Штомпка в книге «Социология социальных изменений» (1993; рус. пер. 1996) исходил из следующей смысловой дифференциации.

- *Во-первых*, модернизация как «синоним всех прогрессивных социальных изменений, когда общество движется вперёд соответственно принятой шкале улучшений». В таком ключе размышлял, например, американский социолог и политолог С. Хантингтон в книге «Политический порядок в меняющихся обществах» (1968; рус. пер. 2004). Он определял модернизацию как «многоликий процесс изменений во всех сферах человеческого мышления и деятельности»; процесс, который сопряжён с «фундаментальным сдвигом в ценностях, отношениях и ожиданиях».
- *Во-вторых*, модернизация понимается как синоним «современности» (модерна), то есть, согласно П. Штомпке, «комплекс социальных, политических, экономических, культурных и интеллектуальных трансформаций, происходивших на Западе с XVI в. и достигших своего апогея в XIX–XX вв.». Британский социолог Э. Гидденс в книге «Последствия современности» (1990; рус. пер. 2011) «в качестве первого приближения» понимал под «современностью» «способы социальной жизни или организации, которые возникли

в Европе, начиная примерно с XVII века и далее, и влияние которых в дальнейшем охватило более или менее весь мир».

- *В-третьих*, П. Штомпка выделил понимание модернизации как совокупности усилий отстающих государств, «направленных на то, чтобы догнать ведущие, наиболее развитые страны, которые сосуществуют с ними в одном историческом времени, в рамках единого глобального общества». Определение модернизации как «процесса социальных изменений, в ходе и по результатам которого менее развитые общества приобретают черты и свойства, характерные для более развитых обществ», фигурирует в «Международной энциклопедии социальных наук» (1968) (автором статьи выступил американский социолог Д. Лернер). Для обозначения этого явления в исследовательской литературе нередко используется не понятие «модернизации» как таковое, а более специальный термин «догоняющая модернизация».

Согласно комплексной дефиниции, сформулированной российским исследователем Д.А. Шпилевым (2008), термин «модернизация» также используется для обозначения трёх основных процессов. Последние полностью не совпадают с теми, которые ранее предложил П. Штомпка, но фактически тождественны элементам, выделенным ранее немецким социологом В. Цапфом (1991):

- во-первых, модернизация рассматривается как «продолжительный процесс промышленной революции, в рамках которого к настоящему времени образовалась небольшая группа государств, наиболее развитых в техническом отношении»;
- во-вторых, как «постоянные попытки остальных стран догнать наиболее развитые страны» (этот пункт совпадает с классификацией польского социолога);
- в-третьих, как совокупность «усилий, постоянно предпринимаемых наиболее развитыми странами с целью дальнейшей интенсификации своего развития».

Опираясь на концепцию китайского исследователя Хэ Чуньцзи (2003), российский экономист М.А. Ласточкина (2017) выделила три других подхода:

1) модернизация как объективное явление, характеризующее процесс развития человечества и одновременно цель этого развития (без привязки к конкретным хронологическим рамкам);

2) модернизация как процесс изменения, как «глубокая трансформация человеческой цивилизации», начиная с XVIII в.;

3) модернизация как два фундаментальных этапа развития, отмеченных следующими переходами:

- от сельскохозяйственного общества к индустриальному;
- от индустриального общества к «обществу знаний».

Обобщая представленные точки зрения, не исчерпывающие совокупности дефиниций, но дающие определённое представление о них, можно выделить три основных трактовки. Обозначим их следующим образом:

а) общетеоретическая: модернизация как процесс изменений и трансформаций;

б) макроисторическая: модернизация как синоним «эпохи модерна» и последующего её видоизменения;

в) страновая: модернизация как характеристика усилий различных по уровню развития государств, которые направлены либо на закрепление лидирующих позиций, либо на навёрстывание имеющегося отставания.

### СМЕЖНЫЕ ПОНЯТИЯ

Понятие «модернизация» нередко соседствует на страницах научных и учебных трудов с иными терминами. Выделим два из них: вестернизация и глобализация. Конкретное соотношение между «модернизацией» и каждым из них варьируется в зависимости от точки зрения исследователя и той парадигмы, в рамках которой он работает. Подробнее о соотношении конкретно-исторических процессов модернизации, вестернизации

и глобализации говорится в основной части пособия (главы 2 и 3). Пока лишь обозначим те дефиниции, из которых будем исходить ниже.

Под «вестернизацией» вслед за российским философом В.Г. Федотовой (2000) будем понимать процесс «переноса структур, технологий и образа жизни западных (европейских) обществ в незападные». Если на начальном этапе, точкой отсчёта которого можно считать эпоху Великих географических открытий (ВГО) XV–XVII вв., центром и ядром вестернизации были страны Южной и Западной Европы, то со второй половины XX в. эта роль перешла к Соединённым Штатам Америки. Вестернизация нередко стала приобретать форму американизации. Сложности в реализации этого процесса были заметны с 1970-х гг. и усугублялись в дальнейшем, на фоне относительно ослабления роли США среди стран Запада и роста (особенно активно — начиная с 2000-х гг.) тенденций многополярности в международном масштабе.

Модернизационные процессы не являлись тождественными, но были, как правило, тесно связаны с развитием глобализации (при определённых обстоятельствах — и деглобализации). Будем понимать под глобализацией процесс усиления взаимосвязанности и взаимозависимости многочисленных обществ и государств как в прошлом, так и настоящем.

Важно поставить вопрос о соотношении между модернизационными процессами (в странах Запада и в мире в целом), с одной стороны, и глобализмом — с другой. Ряд исследователей противопоставляет друг другу понятия «глобализация» и «глобализм». Так, например, российский политолог Н.А. Косолапов (2009) рассматривал глобализацию как «объективное по своей природе явление, вызываемое к жизни сложным комплексом причин» (когнитивных, культурных, социально-исторических, экономических, военных и др.). Глобализм, согласно тому же автору, является «идеологией и/или политикой, направленными на утверждение чьего-либо доминирования, гегемонии, господства в общепланетарном масштабе».

Итальянский экономист и социолог Дж. Арриги в книге «Долгий двадцатый век. Деньги, власть и истоки нашего времени» (1994; рус. пер. 2006) исходил из иных теоретико-методологических предпосылок. Считая одной из фундаментальных черт развития капиталистической экономики такое явление, как «системные циклы накопления капитала», он полагал, что они были неразрывно связаны с наличием основной движущей силы — государства, находившегося в центре мировых экономических процессов в ту или иную эпоху. Дж. Арриги выделил четыре цикла накопления капитала, увязав их с торгово-экономическим лидерством одного из государств западного мира: генуэзский, голландский (нидерландский), британский и американский (подробнее о них сказано в главе 3). Тем самым исследователь увязал модели глобализации с наличием гегемона.

#### ОСНОВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

В стремлении выделить основные компоненты модернизационных процессов исследователи предлагали различные (нередко — дискуссионные) трактовки. Рассмотрим некоторые из концепций, которые востребованы в современных социальных науках.

С точки зрения Э. Гидденса (1990), ключевыми компонентами или тем, что он назвал «институциональными измерениями» современности (модерности), являлись:

- **капитализм**, понимаемый как «система производства товаров, сосредоточенная вокруг отношения между частным владением капиталом и лишённым собственности наёмным трудом»; система, предполагающая «накопление капитала в контексте свободной конкуренции на рынке труда и на рынках сбыта»;
- **индустриализм**, основанный на «использовании неодоушевлённых источников физической энергии при производстве

изделий в сочетании с центральной ролью машинного оборудования в процессе производства»; индустриализм, приводящий к «трансформации природы и к развитию “созданной окружающей среды”»;

- **национальное государство**, осуществляющее контроль над собственной территорией; располагающее системой надзора, то есть средствами контроля над информацией, обществом и механизмами осуществления насилия.

Немецкий политолог К. Вельцель (2002) исходил из того, что в процессе человеческого развития можно выделить три ключевых измерения:

1) *социально-экономическое*, с которым в значительной степени и отождествлялась модернизация;

2) *культурное*, трактуемое как утверждение ценностей самовыражения;

3) *институциональное*, по сути, отождествляемое с демократизацией, которая понималась прежде всего как расширение гражданских и политических свобод.

Американский социолог Дж. Александер (1990) считал сущностными чертами модерна формирование «общества, для которого характерны машинная технология, рациональные и секулярные отношения, а также высоко дифференцированные социальные структуры». С точки зрения П. Штомпки (1993), опиравшегося на ряд идей немецкого социолога М. Вебера, ключевыми компонентами модерна были «процессы индустриализации, урбанизации, рационализации, бюрократизации, демократизации, доминирующего влияния капитализма, распространения индивидуализма и мотивации успеха, утверждения разума и науки».

Подобные, пересекающиеся друг с другом представления западных исследователей получили определённое распространение и в отечественных социальных науках. С точки зрения российского философа С.Н. Гаврова (2012), «современное общество включает в себя четыре базовых института: конкурентную демократию, рыночную экономику, государство всеобщего

благоденствия и массовую коммуникацию». Развивая эту мысль и наследуя некоторым тезисам «классических» теорий модернизации (о них говорится в главе 2), С.Н. Гавров выделил следующие «отличительные черты модерности»:

- в сфере политической — демократическое конституционное государство;
- в сфере государственного строительства — переход к национальному государству;
- в сферах науки и образования — формирование автономной науки;
- в экономической сфере — переход к капитализму.

В.А. Надеждина (2013), суммируя характерные для западной социальной науки первой половины XX в. дискуссии о «европейском (западном)» и «азиатском (восточном)» типах древних обществ, выделила параметры, по которым осуществлялось их сопоставление (а часто — противопоставление одного другому). Ключевыми среди таких параметров (компонентов модернизации) были:

- тип хозяйства;
- форма собственности;
- социальная структура общества;
- политическая система;
- мировоззрение.

В данном учебном пособии в качестве ключевых компонентов модернизационных процессов рассматриваются:

- 1) технико-технологический;
- 2) экономический;
- 3) социальный;
- 4) политический;
- 5) культурный.

Подобная, достаточно простая и обобщённая классификация используется как в целях удобства изложения материала, так и по причинам содержательного характера. Одной из базовых методологических посылок учебного пособия является представление о нелинейной взаимосвязи между различными

компонентами модернизационных процессов, о сложных влияниях и взаимовлияниях между ними. Согласно члену-корреспонденту РАН, философу Н.И. Лапину, который руководил масштабным проектом «Атлас модернизации России и её регионов» (2016), именно «*комплексный (технико-технологический, социэкономический, социокультурный и институционально-регулятивный) переход получил название модернизации*».

Обобщая вышесказанное, будем исходить из следующего итогового определения: *модернизация — это процесс качественных изменений секторального или комплексного характера в технико-технологической, экономической, социальной, политической и культурной сферах, повышающий уровень развития, нелинейно разворачивающийся на протяжении истории и включающий в себя как независимые от отдельных субъектов явления, так и субъективную деятельность, которая воздействует на итоговые результаты изменений*. Конкретно-исторический вид модернизации развивается в рамках определённого «проекта» (типа) модерна. Исходя из этой логики, вслед за В.Г. Федотовой (2018) можно считать, что модернизация — это «процесс, обеспечивающий не только адекватное каждому этапу модерна развитие, но и сам переход от одного типа модерна к другому».

На страницах учебного пособия термин «модернизация» используется без эмоционально-оценочной коннотации (позитивного или негативного характера), хотя исторически он имел позитивный семантический ореол. Однако, как будет показано ниже, исследования, проводившиеся как минимум с 1960-х гг., существенно усложнили понимание модернизационных процессов. Современное представление о них отличается более сложным и комплексным характером, не сводимым к «чёрно-белым» интерпретациям.

В основной части пособия приоритетное внимание будет обращено на следующие вопросы.

1. Как исследователи-гуманитарии изучали процессы модернизации и развития?

2. Как модернизационные процессы (в макроисторическом измерении) развивались в прошлом?

3. Каковы характерные черты модернизации в первые десятилетия XXI в. (на примере ведущих стран Запада)?

Учебное пособие состоит из введения, трёх глав основной части, заключения, приложений и глоссария.

Во введении даны основные определения понятия «модернизация», отмечена его роль для понимания макроисторических процессов в прошлом и в настоящем.

В первой главе кратко рассмотрены западные общественно-политические концепции по вопросам «развития» и «отсталости», сформулированные на протяжении широкого исторического периода — от эпохи Просвещения до Второй мировой войны.

Во второй главе дана общая характеристика теории модернизации и её эволюции, выделены сильные и слабые стороны отдельных исследовательских подходов и концепций. Учитывая нацеленность пособия на то, чтобы сформировать базовую теоретико-методологическую рамку дисциплины, что сложно сделать без критического знакомства с имеющимися концепциями, этой части уделено повышенное внимание. Она также призвана способствовать большей глубине и фундированности методологической части магистерских диссертаций.

В третьей главе приведена периодизация макроисторических процессов модернизации в странах Запада, начиная с XVI в., дан критический анализ уже существующих в научной и учебной литературе вариантов периодизации, рассмотрены состояние, проблемы и перспективы модернизационных процессов в западном мире на современном этапе.

В заключении сформулированы ключевые выводы, сделанные на страницах пособия.

В приложении приведены таблицы, в удобной и сжатой форме суммирующие и уточняющие содержание отдельных смысловых частей. Ссылки на эти таблицы даны в основной части текста.

Также в учебном пособии имеется глоссарий — список специализированных терминов. В нём даны определения некоторых важных понятий (преимущественно из социологии и экономики), упомянутых в тексте. Эти определения приведены с опорой на публикации специалистов из соответствующих областей гуманитарного знания.

## ABSTRACT

# Theory of modernization in the West

*Magadeev Iskander Edouardovitch*

The textbook gives an introduction to the subject “Modernization and transformation in Europe and America” which is read in the MGIMO-University (Master’s program). It analyzes the evolution of the Western modernization theory, presents a chronology of the modernization processes in history, reveals the specifics of their development at the beginning of the XXI century. The textbook provides readers with the general methodological frame which is adaptable to the case studies. Its audience includes students, lecturers and broader public.

### KEY WORDS:

Modernization, Europe, America, inequality, world-system.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: модернизация, Европа, Америка, неравенство, мир-система.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Магадеев Искандэр Эдуардович

# Теория модернизации на Западе

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Шеф-редактор *И.Ю. Окунев*  
Заведующая редакцией *Л.С. Жирнова*  
Корректура и компьютерная верстка *Ю.Г. Кучмаева*  
Художественное оформление обложки *Ю.Г. Кучмаева*  
Допечатная подготовка *А.О. Бирюков*

Подписано в печать 09.02.2026. Формат 60×84 1/16.  
Усл. печ. л. 9,9. Уч.-изд. л. 6,9. Гарнитура Ysabeau. Заказ № 3143

Издательский дом МГИМО  
119454, Москва, пр. Вернадского, 76  
[mgimo.ru/id](http://mgimo.ru/id); [id@inno.mgimo.ru](mailto:id@inno.mgimo.ru)

Отпечатано в производственном отделе  
Издательского дома МГИМО  
119454, Москва, пр. Вернадского, 76  
[mgimo.ru/id](http://mgimo.ru/id); [print@inno.mgimo.ru](mailto:print@inno.mgimo.ru)